

Campeche, Campeche, a 12 de junio de 2010.

Entrevista concedida por el senador Carlos Jiménez Macías, al término de la segunda mesa de trabajo de la XLIX Reunión Interparlamentaria México-Estados Unidos.

PREGUNTA: *¿(Inaudible)?*

RESPUESTA: (Inaudible)...una exigencia mayor a que pasemos del discurso a los hechos en estas interparlamentarias. Propuse formalmente que este formato está agotado y que los resultados son pobres o cuando menos podría decir que hasta nulos.

Creo que lo que sí está cambiando es el tono del debate. Creo que hoy queda claro que tenemos urgencia los legisladores mexicanos frente a la relación bilateral con Estados Unidos de un posicionamiento mucho más enérgico, contundente y claro en temas como fue en el caso del comercio, una exigencia porque el tema del transporte no se pudo seguir atorando 15 años, eso está en manos de los legisladores. No es un asunto del Gobierno norteamericano porque si no se genera el acuerdo en el Congreso de los Estados Unidos para propiciar los fondos que se acordaron para darle agilidad al tema del transporte.

Lo que estamos planteando, de hecho yo personalmente planteo la necesidad de elevar de rango este encuentro y poder conformar una comisión mixta entre el Congreso norteamericano y el Congreso mexicano.

Qué cuál es la diferencia en una comisión mixta, primero que nada si existe un compromiso a través de un comunicado que suscriben las dos partes.

El segundo compromiso en una comisión mixta, que es como la que tenemos con Europa, es que se acuerdan cosas que se van a impulsar en cada uno de los congresos. No es venir y decirlo, bueno, se van a comprometer, en el caso del transporte, a desatorar en el Congreso norteamericano el tema o no. Esa es la idea.

Creo que la delegación norteamericana llegó en buena actitud, de hecho también hemos notado un cambio en el discurso y creo que se están generando condiciones para replantear estas interparlamentarias que están bastante desprestigiadas. Por más que el discurso diga que contribuyen mucho, soy de los que creo que no podemos seguir con ese formato y que si el formato no es más ágil y no se asumen compromisos...

PREGUNTA: *¿Que sea vinculatorio?*

RESPUESTA: En lo casos en los que se pueda dar, claro. Creo que hoy los tiempos lo exigen otra vez.

Insisto, no creo que podamos seguir en ese formato y puedo decir que hoy hemos sacudido más la conciencia de la delegación norteamericana en el tema de la necesidad, no de revisar, porque les aterra usar la palabra revisar el TLC, pero sí de evaluarlo y de cara a lo que sigue plantearnos que vamos a hacer; nos vamos a quedar simplemente con el comercio o vamos a plantearnos, aunque sea como medio sueño, la idea de una América común como la Unión Europea, América del Norte en este caso.

En otros temas como el tráfico de drogas hemos afirmado contundentemente que mientras el consumo no disminuya, mientras en el otro lado no haya detención de todas las bandas que las distribuyen, es evidente que hay pocos

resultados de parte de ellos, el mercado sigue existiendo y entonces es una regla de mercado; ahí está el producto.

Nosotros también tenemos que asumir que el incremento de esto también tiene que ver con nuestros rezagos porque muchos jóvenes se entregan a trabajar en este negocio porque no tienen otras opciones.

El tema final de hoy es uno de los más fuertes en el combate al narcotráfico, es algo que se le ha dado siempre vueltas en Estados Unidos y es el lavado de dinero.

Son 30 mil millones de dólares, se ha reconocido aquí por parte de los norteamericanos, el producto de este mercado y la mayoría está en Estados Unidos. Entonces, como dijo Rojas, si a un negocio no le atacas su utilidad el negocio va a seguir existiendo, tienes que ir a la utilidad y la utilidad es el recurso que tiene forma de irse a algún lugar, y como alguien dijo: "pues ni modo que digan que pasan las fronteras en bolsa".

PREGUNTA: *¿Se abordó el tema de la Guardia Nacional en la frontera norte?*

RESPUESTA: Ellos nos reprochan que en cuanto ellos toman decisiones para generar una cierta contención en la frontera del tráfico de armas, nosotros luego salimos con el tema de la soberanía y de los derechos humanos que se exponen, pero especialmente, como la hostilidad, que de inmediato lo describimos como un acto de hostilidad y volvemos el discurso de decir: "no es que por la frontera pasan", ese es el discurso de ellos, en algo tienen razón, toman decisiones como esas que son más drásticas y la respuesta acá es que no debe ser porque es hostil porque manda un mensaje malo, pero ellos lo están defendiendo diciendo: "entonces, cómo paramos lo que están ustedes reclamando en este terreno".

Creo que ha sido muy productiva, estoy muy satisfecho.

PREGUNTA: *¿Sobre el tráfico de armas qué comentaron?*

RESPUESTA: Lo que decía hace un momento. No es un asunto sólo de Estados Unidos, es más de nosotros la corrupción brutal, porque esas armas pasan por algún lado y tiene que haber, de este lado, corrupción para que pasen. Allá las venden y ya, ese un asunto que hemos discutido que no debería de ser así, pero ellos alegan el derecho que tienen a legislar en esa materia y a la libertad que alguien tiene en el acceso a un arma.

PREGUNTA: *¿Dejaron claro que no va a cambiar la legislación?*

RESPUESTA: Hay una gran resistencia porque el problema lo asumen como una frontera muy insegura que no impide que eso suceda, que se pare ahí. ¿Porqué por dónde pasan?

PREGUNTA: *¿(Inaudible)...de agentes tanto de americanos como de mexicanos?*

RESPUESTA: Sí, pero recordemos que uno pasa de allá hacia acá y no hay revisión; hay revisión de México. Cuando tú vienes de Estados Unidos rara vez te paran a ver que llevas, él que te para es el de México, porque vas a entrar a México a ver que traes. Honestamente es un asunto más de nosotros, eso es obvio.

¿Cuál es el problema de ellos? Pues que vendan indiscriminadamente armamento; ese es el problema.

PREGUNTA: *¿Sí hay compromiso de parte de ellos?*

RESPUESTA: Estoy viendo mucho más. Si ustedes los entrevistan después van a... Creo que si hay un cambio.

PREGUNTA: *¿Hablaron algo de la iniciativa Mérida?*

RESPUESTA: Sí, que se ha quedado muy corta, que no han fluido los fondos que despertaron una expectativa mayor y que es parte de un esfuerzo, pero no es en sí misma la solución.

PREGUNTA: *¿Se va a modificar o se va ampliar?*

RESPUESTA: El planteamiento que hemos formulado es que se revise cuál ha sido su efecto en los años que lleva y, por supuesto, a evaluarla con una gran objetividad para ver si así como está da para eso o requiere modificarse. No es mal instrumento, no lo es.

PREGUNTA: *¿Ellos que respondieron?*

RESPUESTA: Ellos hablan muy bien de la Iniciativa Mérida, pero nosotros creemos que no es suficiente.

PREGUNTA: *¿Les van a dar más dinero?*

RESPUESTA: No se ha hablado todavía de eso.

Muchas Gracias.

--oo0oo--